

DISEÑO CRÍTICO Y CIENCIAS SOCIALES CRÍTICAS:

O POR QUÉ TENEMOS QUE PARTICIPAR EN MÚLTIPLES FUTUROS DE DISEÑO CRÍTICO ESPECULATIVO EN UNA ERA POST-POLÍTICA Y POST-UTÓPICA

Damian White, 7 de febrero 2015

Autor:

Damian White es sociólogo y teórico político con intereses docentes y de investigación en sociología del diseño, la arquitectura y la reutilización adaptativa; sociología urbana y ambiental con un interés particular en la ecología política urbana; sociología histórica y política; teoría crítica, estudios urbanos y fotografía.

Grados académicos:

BA (Título de Grado) Universidad de Keele, Inglaterra.
MS (Maestría) Universidad de Birbeck, Inglaterra.
PHD (Doctorado) Universidad de Essex, Inglaterra.

Investigación académica / Áreas de interés:

- Sociología ambiental, Hibridación socio-natural, Urbanismo verde y Ecología política urbana .
- Teoría Social Crítica: especialmente Bookchin, Lefebvre, Harvey, Ward, Latour, Haraway.
- La sociología del diseño y la sociología de la reutilización adaptativa.
- Diseño, arquitectura, espacio público y democracia radical / participativa / republicana .
- Estudios de diseño crítico.
- Teorías del estado y la modernización. Modernización ecológica
- Futuros, Futurología y Futurismo.

Es el ganador del Premio Edna Schaffer Humanist Award (2008) y el Premio John R. Frazier por la excelencia en la enseñanza (2012).

Introducción:

Las habilidades del cine (hollywoodense) ponen el debate los futuros utópicos o distópicos en los que el humano podría habitar convirtiéndose en un tema popular para la cultura. En algunos casos plantean discusiones reales sobre sociología y filosofía; creciente desigualdad, crisis climática, lucha de clases, trans-humanismo, el futuro de la sexualidad, vigilancia, y militarismo entre otros temas.

En cambio, la mirada de la política pareciera que no tolera tal amplitud de discusión. En gran parte de nuestra historia el "futuro" jugo un papel importante como argumento para establecer formas óptimas de configuración institucional. Hasta finales del siglo XX vimos como se confrontaron grandes sistemas políticos que proponían distintas visiones de gobierno económico-social. Pero desde el final de la Guerra Fría esta discusión, en nuestras democracias liberales, se redujo drásticamente.

El pensamiento de hoy en día por parte de personas "Capacitadas" o "inteligentes" que están creando nuestros futuros nos dicen que los problemas sociales pueden ser tratados puntualmente y no colectivamente.

Este pensamiento, donde se desvanece el debate público es el que Damian White nombra como la era post-política o incluso post-democrática.

¿De verdad necesitamos resolver la pobreza cuando simplemente podríamos programar nuestras gafas google para que dejáramos de ver esas mucamas mugrientas?

Social Futuring

Desde la teoría social y la sociología, fue HG Wells quien definió "*que la creación de utopías y su crítica exhaustiva eran la base para ejercer la sociología*" incluso si exponentes de esta disciplina no se sienten a gusto con tales declaraciones.

En el siglo xx existieron diferentes planteamientos de como podrían ser los futuros de la sociedad. Para Marx un pensamiento igualitario "*cada cual según sus capacidades y sus necesidades*". Max Weber proclama un posible futuro tecnocrático gobernado por "*especialistas sin espíritu, sensualistas sin corazón*" o Emile Durkheim, quien dice que las dislocaciones de la sociedad industrial podrían volverse a unir de alguna manera mediante algún tipo de "*corporativismo asociativo*".

Patrick Geddes abogó por una forma de "*planificación cívica ecológica y socialmente sensible*"

También, figuras contemporáneas de las ciencias sociales críticas han insistido no solo en colocar los futuros, sino también, propuestas serias y concretas para reconfigurar nuestras relaciones sociales y políticas actuales.

"Si la cuestión de la utopía para los sociólogos a menudo ha sido tratada como la favorita de todos, un tío borracho en Navidad ... no estar involucrado demasiado con él, pero la Navidad no sería lo mismo sin él ... el mundo del diseño ha abrazado con frecuencia al tío borracho o se encontró que era el tío borracho!

Design Futuring

El diseño es importante para pensar en futuros, por que es uno de las pocas disciplinas que no se ve afectada por su dedicación al él.

“Prototipar, prefigurar, pensar especulativamente, hacer las cosas de manera diferente, fracasar... y comenzar todo de nuevo... estos son los componentes básicos de la educación del diseño.”

Tal vez pensar en el futuro implica pensar políticamente en serias transformaciones entre relaciones sociales y materiales, ya que lo material proporciona la base para hacer política. *“Sin propuestas materiales ¿realmente tenemos mucho que debatir en la democracia radical?”*

“Vivimos en mundos enredados sociales, materiales e híbridos ; estamos acosados por toda una serie de problemas socio-ecológicos y socio-tecnológicos, tal vez tenemos que pensar en formas de política que proponen soluciones socio-ecológicas y socio-tecnológicas. La utopía del diseño no reemplaza la crítica social, pero él podría potencialmente agregar contenido material muy necesario a la crítica social.”

Diseño Crítico, Diseño especulativo, Utopismo arquitectónico, Prácticas de re-dirección....

Utopismo arquitectónico: Michel Sorkinn presenta un caso para la centralidad de una arquitectura utópica, una especie de ecología política materializada.

Diseño crítico y especulativo: Según Dune y Fiona Rabi *“el diseño crítico o especulativo debe situarse en algún lugar entre el arte conceptual y el agit prop, usando el diseño para plantear preguntas a un público crítico”*

Prácticas de re-dirección: Tony Fry dice que la práctica del diseño es fundamental en cualquier política futura, pues nuestros mundos contemporáneos son mundos socioecológicos completamente diseñados, están llenos de relaciones sociales, formas institucionales, economías políticas, infraestructuras y elementos diseñados que tienen la capacidad de estabilizar o desestabilizar el planeta y nuestras relaciones según su impacto.

Distintos puntos de vista entre las ciencias sociales y el diseño convergen en que las actividades de diseño no solo se pueden reducir a la capacidad de diseñadores profesionales. Si miramos el diseño como una capacidad humana generalizable no existen demasiadas diferencias en la capacidad fructífera del hacer, piratear y compartir. En el interés de diseñar nuestras propias vidas, todos podemos involucrarnos en los procesos de creación y ser diseñadores del futuro.

Conclusión

Entendemos que las utopías siempre han sido lejanas a la temporalidad, quizás debemos terminar con esa visión prefigurada que entendemos como utopía si es que valoramos la democracia. Si queremos vivir en un mundo marcado por la esfera pública vibrante que pueda generar posibilidades de esperanza y mejoramiento humano, entonces necesitamos futuro.

“Sin futuro, y sin enfrentamiento propositivos serios entre diferentes futuros materializados, no tenemos política. Simplemente tenemos política milimétrica que terminan siendo tecnocracias, atendiendo a versiones marginalmente diferentes del status quo.”

Conclusión personal:

La “utopia privada” vendida por nuestras democracias liberales solo incentiva el distanciamiento e individualismo hacia nosotros mismos y nuestro entorno, perseguimos un sueño por toda la vida y muchas veces no lo alcanzamos. Nuestra historia fue definida por una vida en sociedad, grandes saltos evolutivos de la humanidad fueron por el dialogo político de las partes y hacer política anexando disciplina-comunidad-entorno es el próximo desafío. Para poner en práctica nuestras utopías necesitamos comprometernos a hacer política y crear nuestro futuro con una crítica constructiva y continua.