



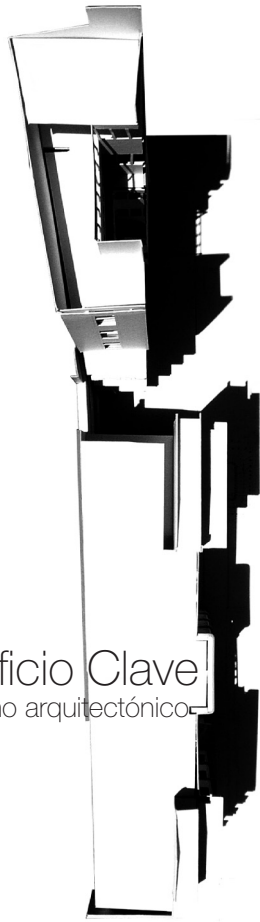
Re-fábrica del edificio Clave:

Desde la vigencia de su hecho arquitectónico

Daniel Antonio Sepúlveda Ruddoff

Prof. Guía: Mauricio Puentes Rifo

Re-fábrica del edificio Clave



Re-fábrica del edificio Clave

Desde la vigencia de su hecho arquitectónico

e.[ad]

Escuela de Arquitectura y Diseño
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

ÍNDICE

02	Prólogo Mauricio Puentes Rifo
03	Introducción De la figura y orden de la carpeta
04	Manifiesto Arquitectónico Primera tarea de titulación
07	CAPÍTULO I_ PRESENTACIÓN Y RE-CAPITULACIÓN DE ETAPAS
08	Prefacio Re-capitulación de Etapas o modo de enfrentar el encargo
09	Taller Arquitectónico Primer Año: La Detención.
15	Taller Arquitectónico Segundo Año: El Decurso.
21	Taller Arquitectónico Tercer Año: La Articulación.
27	Taller Arquitectónico Cuarto Año: La Proyección.
33	Taller Arquitectónico Quinto Año: Las Relaciones.
	CAPÍTULO II_ ESTUDIO DE TITULACIÓN /RE-FÁBRICA DEL EDIFICIO CLAVE
44	Prólogo II El tema del estudio
47	Previo_Decurso del proceso investigativo
49	Definición del conjunto urbano desde tres edificios colectivos
59	Presentación y cuantificación del estado actual del edificio Clave
65	Planimetría base del estado de hecho del edificio
83	Reconocimiento del organismo estructural
96	Variables climáticas en relación a la propuesta arquitectónica
	CAPÍTULO III_ ANEXOS
	LABORATORIO DE RESTAURO 2M, ROMA
105	Presentación
106	Láminas Proyecto Restauración Arquitectónica Iglesia San Giorgio al Velabro.
120	Debate Conclusivo Insistencia del estudio
122	Fotografías Edificio Clave Breve recorrido fotográfico
127	Bibliografía Lecturas en referencia
128	Carta Alberto Cruz Correspondencia
	Colofón

PRÓLOGO

Mauricio Puentes Riffo

Esta carpeta habla del periplo del autor en la discusión que el mismo elabora acerca de la relación entre *construir* y *reconstruir*. Después de una temporada en Roma donde su insistencia se fija en el restauro, largamente busca elementos propios en Valparaíso que encierren características únicas y propias del puerto.

Finalmente, después de una extensa discusión teórica sobre la actitud frente a los sensibles distinguos entre estar acá o en otra parte, el discurso teórico lo lleva a reemplazar la palabra *restaurar* por *recuperar*, o, en sus propias palabras, *re fabricar*, en el sentido de que no intenta una restauración como quién vuelve una pintura a su estado original ni recupera un edificio tal cual fue en su día de entrega, sino que re formula criterios arquitectónicos, sujetos a la habitabilidad, a la belleza y al funcionamiento de un edificio, el cual, para esto, se vuelve casi un ente vivo.

Para esto fija su estudio en un edificio en Calle Clave a 2 cuadras de la Plaza Echaurren al que finalmente le propone tales modificaciones que permiten a este edificio re fabricarse otra vez sobre sí mismo, pero sin modificar su condición de tal ni reemplazar a sus actuales habitantes. Para esto elabora una figura formal de cómo se podría acometer y en que instancias un proyecto de este tipo.

La permanente discusión teórica sobre las materias involucradas concluyen finalmente en una proposición, que junto al desarrollo del estudio llevado adelante, se desarrollan como una unidad que junta los dos momentos fundamentales de esta carpeta: el discurso de mirar atrás lo hecho y la discusión de proponer un volver a ser original a un edificio existente.

La relación que construye finalmente esta carpeta es un dialogo sostenido entre el autor del discurso y el autor del proyecto que, siendo el mismo, elabora una suerte de interrogantes desde y hacia el discurso y la forma.

No hay por ello proyecto sin el texto y no hay texto sin el proyecto.

INTRODUCCIÓN o de la figura y orden de la carpeta

Para dar cuenta de la carpeta en su conjunto, es preciso declarar una figura que subyace al orden cronológico del estudio, es una insistencia que se explicita en el “Debate Conclusivo” (pág.120).

Un orden estructurado en tres capítulos, donde cada uno de estos está concebido para complementar la lectura de los otros. El primer capítulo se trata de volver sobre lo realizado en los talleres desde un punto de vista (ver *Manifiesto Arquitectónico* pág.4) como titulante.

El segundo capítulo es el compendio del estudio seguido como eje central durante todo el periodo de titulación, la generación de este estudio se entiende en relación al cuerpo total. El tercer capítulo se llama anexo, porque en un principio la estadía en Roma no sería directamente parte del título, sin embargo, se volvió un interno constitutivo de la etapa. El laboratorio de Restauro es un elemento dentro de este decurso, que permitió formalizar ciertos pulsos anteriores, declarados incipientemente en la primera tarea de titulación.

Se busca con este orden generar un proceso similar al modo en como se estudia en transversalidad, cada paso que va en dirección a los externos, resuena en los internos, como una malla de rebotes que se entrecruzan y que en este caso, el arquitecto, es capaz de oír sin sumar, sino más bien reconociendo el reflejo de los externos para que se vuelvan internos.

MANIFIESTO ARQUITECTÓNICO

Este escrito corresponde al primer encargo de titulación, se escribe el 13 de julio de 2005. Se presenta a continuación porque abre un campo de estudio desconocido, que define sin querer los ejes matrices del título y que luego tiene incidencia en la decisión de tomar el Laboratorio de Restauo 2M en Roma.

Es preciso declarar el momento y la ubicación antes de manifestar lo propio.

Se está en una condición de apertura, una búsqueda que comienza desde los pasos recientes a lo primero, posiblemente aún indecible e incompleto. En el aquí y ahora lo realizado se presenta en partes fundidas por un tiempo de cinco años y un poco más, el intento es recoger este tiempo en palabras para desde ahí saber decir de un cuerpo contable, pero abierto.

Una aproximación a la premisa arquitectónica que sin saber de ella se está y quizás en los mismos proyectos se estuvo rondando.

Se trata entonces de darse cabida, orientar-se en la construcción del Afán.

Desde el estado de proyecto o mejor dicho, de obras en estudio de un estudiante de arquitectura, desde obras habitadas y también en las estudiadas, se reconoce una condición que congrega al hecho arquitectónico; esto es la búsqueda o construcción de una constante transgresión entre Obra y Lugar. Esto puede ser visible como una relación unívoca, o como un lugar que trajo la obra a presencia o bien un lugar-obra absolutamente construido como una unidad proyectada, en cualquiera de estos casos el lugar y la obra se dan para conformar una suerte de Pacto. Algo que no se tenía, en alguna medida o bien se tenía; desde aquello, se vuelve a afirmar que indudablemente la obra estableció un inevitable antes y un después.

Es en esta cuestión que me sitúo para declarar la orientación.

Cabe señalar que la relación que se abre se da, en un debate interno desde lo externo.

Entonces es preciso aclarar que se puede decir de mejor manera, que se trata de la relación entre Arquitectura y Existente.

Para partir entonces desde la observación se debe poner de manifiesto que el Acto es el soporte central en la construcción de un planteamiento en el cual la arquitectura recoge el 'Goce de la plástica en el Habitar'.

Esta relación puede tomar sitio en un campo muy amplio como la geografía o topografía del lugar o ser más bien específica cuando se trata de la recuperación de la realidad que fue el pasado y la anticipación que será el futuro, por ejemplo cuando se trata de la restauración de una obra existente, con toda la complejidad que conlleva saber del tiempo y modo de cuándo y cómo se construyó.

Desde las primeras y múltiples operaciones que se pueden emprender en la construcción de un planteamiento de obra en relación al lugar, podría afirmar que no se trata de negarlo, esto es, que el lugar es presencia-presente antes o después de la obra de arquitectura, es la condición tangible y primera de la obra, por lo tanto se vuelve imperativo saber y conocer de su realidad y valor. En ningún caso se trata de parecer-se al lugar o menos ser tomado como una inspiración contextual, o una simple extensión formal de lo existente, como si se tratara de un simple juego de superponer tramas que desencadenan el vínculo a modo de una malla geométrica expandible; entonces, no una operación sobre lo existente sino más bien, saber del sentido intrínseco del habitar que en resonancia con el lugar la obra trae a presencia.

Como esto está en el campo del Arte, hoy, se podría pensar que entonces se trata de saber solamente de las posibilidades o bien de las probabilidades que la obra tiene para construir su ineludible transgresión con el lugar, luego creo necesario establecer un claro distingo para pensar la arquitectura no como resultado de un análisis o una ecuación entre obra-lugar, sino de cuales son las oportunidades, para develar un modo de llegar a puerto -el oportuno don- que el lugar regala y que sin duda puede ser testimonio perdurable de la arquitectura.