

Yo: Como te decía esto no tiene que transformarse en una entrevista, sería como una discusión, no con antecedentes de autores, más bien sería una discusión de lo que define nuestro modo de pensar. Como te comentaba sería este arete. Por ejemplo, un caso, que se te pasaría por la mente si te encuentras una billetera con 10.000 pesos, y que pasaría si en otro caso te encuentras esa misma billetera pero ahora tiene 100.000 pesos, cuál sería tu forma de actuar en esos casos. Entonces, nose si un persona responde que daría lo mismo en cualquier caso el devolvería la billetera sea cual sea el monto, eso evidenciaría que la persona piensa por la otra y tiene un respeto por lo que es ajeno.

Pedro: ya...

Yo: más o menos ese sería el caso a ahondar.

Pedro: mira para seguir ese caso en concreto, a mi tambien se me perdió la billetera, entonces yo entiendo la lata que da el hecho de que se te pierda algo tan importante como eso, y a mi cuando se me perdió me hubiera encantado que alguien me hubiera contactado por facebook o algún medio para ponerse de acuerdo para que me la devolviera, porque en mi caso yo lo hubiera hecho así, es más que un buen gesto es lo correcto de hacer. Aparte desde que era chico, que mi familia toda mi familia es super honrada, sea un lápiz o cualquier cosa se respeta eso, a parte de la empatía que se me inculcó también es eso, el respeto de lo ajeno que dices tú.

Por otro lado, también respecto a esa temática siento que sería importante analizar los contextos, porque eso, lo que me decias tu sobre la moral y ese tipo de cosas, están siempre en un contexto situado, existen ciertas normas sociales, no se si cachas que por ahí hay una cierta distinción de lo que es la ética y lo que es la moral, voy a profundizar un poco.

La moral es el conjunto de normas sociales adoptadas en un contexto x geográfico, el que sea, es una cosa que se comparte a nivel social de lo que es más correcto y menos correcto.

Yo: ¿Puede ser tanto geográfico como histórico?

Pedro: sí también, y la ética, la distinción que tiene es que la ética es individual, es más de la persona, es más de lo que para él es más correcto.

Yo: sería como las vivencias más propias de la persona, y ahí estaría la diferencia ya que como dijiste la moral es las vivencias que se comparten a nivel sociedad.

Porque al fin al cabo si la moral es un conjunto social, como de un compartir a nivel social, esto significa que para que tu lo compartas tienes que vivir con la sociedad. Entonces parte de esa convivencia de porque adquiriste es "moral" es por una convivencia neta con la sociedad, y lo que diferencia, visto lo visto con la ética, es como tu persona se ha desarrollado particularmente en lo suyo. Es lo que uno rescata de las acciones hechas por uno mismo hacia otras personas o para uno.

Pedro: claro, pero la moral también se rige por aspectos culturales, por eso cuando está ese tema de la inmigración y todo eso, y en las empresas sobre todo esto se da mucho, que de repente llegue una persona que es de afuera y su moral por contexto geográfico es distinta. Como que hay ciertas cosas que en su contexto son más aceptadas que acá, por ejemplo... nose en Europa típico que se saluda con 2 besos, que es como una costumbre, y que allá está bien, y acá no es que este mal pero es extraño, es distinto.

Y aparte de eso, lo que decías tú era importante, que existen a nivel como desarrollo de persona esta la socialización secundaria y la primaria, la primaria se da en aspectos de familia fundamentalmente, que es cuando tu mamá o tu papá, o tu figura de cuidado te dicen las x normas que hay, mentir está mal, o tienes que comer la comida cuando vas a otra casa.

Después está la secundaria, que es la que se da cuando uno entra en el mundo social, en la escuela principalmente se da, ahí se te dan como esas otras normas, que son más de comportamiento social, en aspectos que pueden chocar, porque en la casa puede ser distinto que afuera.

Entonces después de esos dos procesos, se da como una socialización completa, y la persona se sabe "comportar", hay un ejemplo re vago pero es re clásico, es típico cuando una persona se va a vivir solo, al principio te puedes tomar un café o x cosa, y dejas la taza ahí, pero después con el tiempo de vivir solo, o si vives con alguien o una pareja, lo que sea, hay algo dentro que te dice que esa taza está sucia y que tienes que lavarla.

Yo: y ahí sale la cortesía, y te nace lavarla por respeto a la otra persona.

Pedro: claro, en la casa por ejemplo si yo dejaba una taza sucia, daba lo mismo porque la limpiaba mi mamá, o cualquier persona y da lo mismo, pero después a los 20 años o a la x edad que uno se va a vivir solo, esas cosas van cambiando, se van modificando, hay un aspecto histórico como a nivel de las épocas, medieval, moderna, postmoderna, etc, y también como un desarrollo mental de la misma persona, que tiene que ver con aspectos de madurez, etc, etc.

Yo: ahí se repite mucho el concepto de este arete que te comentaba, que es como la moderación y equilibrio, que si te fijas, que todo parte por una cuestión del equilibrio, de que es como volviendo al ejemplo de la taza, tú estás en la casa de alguien y él te da un café, la persona te da el café por cortesía, quieres que la persona se sienta acogida en su casa, y esa moderación o equilibrio que tú quieres mantener, para no desacreditar la acción de la persona que quiere que te sientas acogido en su casa, para tu no demostrar falta de educación o que eres un cómodo, y quieres ayudar en la casa y mantener el equilibrio, limpias esa taza, que si lo analizas es un acto mínimo pero demuestra mucho.

Pedro: hay aspectos empáticos que se demuestran también, y que se ponen en juego. Cuando yo estoy en otra casa, y de repente me toca hacer algo para comer, porque es típico el “ya hacete algo”, por ejemplo en la casa de mis abuelos pasa mucho, que yo hago algo para comer, y después que use la cocina me desagrada el hecho de dejar la cocina sucia, a pesar de que ellos me digan no te preocupes dejalo así, pero para mí sería chato que alguien que viniera a mi casa, cocinara y dejará todo cochino. Entonces en términos empáticos, para mí está mal que se las deje sucias, y este tema del arete igual es super, super interesante, desde el punto de vista que hay un acostumbamiento a las cosas, a que voy con esto, es lo que te han enseñado y que se ha establecido a través del tiempo, a que voy, por ejemplo: hay una religión que no puede comer cerdo o no puede comer vaca....

Yo: sí sí, los hindúes no pueden comer vaca.

Pedro: sí, para ellos es pésimo comer vaca, es una cosa horrenda comer vaca, pero acá, en occidente comer vaca es algo super normal, hay gente vegetariana, vegana, lo que tú quieras, pero son por otros motivos que ellos no comen vaca.

Yo: claro, en ese caso se mezcla mucho lo que es la cultura con la religión.

Pedro: el hecho es un poco más radical, el no matar por ejemplo, no matar a alguien, ahí me pongo en el caso de cuando yo era chico en mi mundo, en todo mi ciclo de aprendizaje que se me entregó me hubieran dicho que está bien matar, y de que todo el mundo está de acuerdo de que está bien, en un punto ¿me lo cuestionaría el hecho de que matar es malo?. Hay un aprendizaje de fondo.

Yo: Es de la misma manera de que uno se cuestiona de qué está bien no matar, si te fijas es... volviendo al concepto de “modo de pensar” que cada uno tiene, en mi caso se limita a lo que es el karma, encuentro que es una manera muy etérea de pensar, pero en mi caso me funciona me acomoda pensar así, en el caso que cada vez hago algo malo, aunque sea algo ínfimo, esa acción mala que hice, consciente de que está mal, se me devuelve automáticamente, y muy rápido, porque cuando me pasa ese algo malo a mí al tiro lo conecto con esa mala acción que hice en el pasado, soy consciente de aquello. Y en cierto punto, tanto como por el modo de pensar, o la transmisión de lo que mis padres me enseñaron de lo que está bien o lo que está mal, en el hábito de la moral, es como un cúmulo, si bien es por el temor de que me pase algo malo, más que está mal hacerlo en sí, pero la tranquilidad que me da es que este cúmulo se conforma por las dos formas de pensar, porque claro con esa forma de pensar perfectamente podría decir, no voy a matar por el miedo a que me pase algo malo por hacer eso, en eso no se aplica el karma, si no que está mal matar porque quien eres tú para arrebatarle la vida a alguien o si no tienes un problema y eres un psicopata, pero no sé en el

caso de robarte un chicle de una pronto copec, ahí se detonaría ese karma, “a fijo que me voy a caer o voy a topar el auto”, esta como balanceado, esta al mismo nivel de el hecho de robar ese chicle.

Pedro: yo me pregunto de repente, si me pongo en el caso de que pasaría si uno no concibiera eso como malo.

Yo: ¿robar ese chicle?

Pedro: si, pero onda genuinamente de que el hecho de robar un chicle no está malo, de que eso está bien.

Yo: mmmm que también mi modo de pensar analiza lo puntos de pro y en contra, y siempre cuando hago alguna acción analizo cuales son los pro y contra para mi, y cuales son los pro y contra para la otra persona x que esté involucrada, entonces si me robo ese chicle, el pro para mi es que me voy a estar ahorrando plata y chicle gratis, pero el contra de la la otra persona va a ser de que el chicle va a salir de sus sueldo, o como le va a explicar al superior de por que falta un chicle, etc, etc. Uno siempre tiene que ver esa parte de la moderación, del equilibrio, que es de la misma línea por donde va el karma, que siempre hay una consecuencia sea buena o sea mala por cualquier acción, en ese caso de que si te estas robando algo alguien lo va a pagar, o vas a ser tú u otra persona.

Pedro: y eso sobre el equilibrio igual es como universal, como el ying y el yang, como que eso se figura para todo, tu sabes que hay cosas buenas porque sabes que hay cosas malas, si hubieran cosas malas seria todo bueno y no podrías distinguir que es bueno y no bueno porque sería todo igual

Eso también ocupa con aspectos de la belleza, hay gente que sabe que hay cosas mas lindas que otras, porque están esas otras porque no son tan lindas, si fueran todas iguales no podrías hacer una distinción.

Y lo que me acordé mucho con lo que me dijiste sobre el tema del miedo al castigo, esa es una discusión que he tenido varias veces con mi vieja, porque mi vieja igual es católica, entonces a mi vieja siempre le digo que a mi me interesa ser buena persona y hacer buenas cosas por la sociedad, por mi y mis cercanos, no porque hay un infierno que me va a castigar, no por eso, si no porque yo quiero ser buena persona.

Yo derrepente me cuestiono, dentro de la religion catolica esta dios, está el diablo, y este supuesto diablo te tienta hacer cosas malas, para ir en contra de la voluntad de dios, perfecto, hasta ahí todo bien, todo correcto, pero despues si tu te dejas tentar y haces cosas malas por el diablo, tu despues

te vas al infierno y tu pagas por las cosas que te dejaste tentar, y yo ahí pienso si hay un diablo abajo escondido, porque me va a castigar por seguir su voluntad.

Yo: claro, si es super contradictorio eso.

Pedro: no me hace sentido que alguien que me esta pidiendo que haga algo, yo le hago caso y me castigue por hacerme caso, no me hace sentido, entonces cuando hablo con mi vieja le digo, a mi me da lo mismo ser budista, ser catolico, ser evangelico, ser agnostico, lo que tu quieras, pero hay algo que va más allá de eso, más allá de reaccionar por castigo, por consecuencia, por lo que sea, si no que uno tenga un buen comportamiento por aspectos de la sociabilización que te comentaba en un inicio, que uno entiende que es más o menos qué es lo correcto por un contexto cultural, histórico, temporal, pero más allá de un castigo, que sea por iniciativa propia.

Yo: si onda yo tengo una conversación parecida con mi vieja, ahora nos vamos en la profunda pero es la idea, mi vieja tiene una coneccion muy grande no con la religión como tal sino más bien con el plano astral, más bien con el plano espiritual, no le rinde culto como a la iglesia o al papa ni a los iconos religiosos como tal, y si lee la biblia no la toma como la predicaba un padre, si no como por una cuestión de que cualquier texto tu lo puedes inferir como tu quieras, y si tu lo infieres por un cultivo emocional y mental, y que te haga bien, está bien. Pero ella llegó a un punto en que la religión como tal o la creencia de algo más grande que nosotros, da la sensación y el desarrollo de la gratitud, de la empatía, como que te despojas de ser antropocentrista.

Pedro: es que te facilita el comportamiento, el hecho en términos religiosos de que haya un castigo, facilita que la gente se comporte mejor.

Yo: claro y en el caso de mi vieja le saca esa parte, como el miedo a la reprimenda, pero el hecho de que sigue habiendo ese tema de discusión de que por mi parte soy super lógico, regirse por las cosas comprobables, y tu me diras pero como si tu me acabas de decir que te riges también por lo que es el karma, y si pero para mi es como algo comprobable, e incluso es como algo automático después de que hice algo, y para mi hacer todas esas buenas acciones o ser bueno en esta vida para estar bien en la otra, para mi es muy difícil, porque no lo creo porque no lo veo, y ahi sale el tema de la fe, y eso es complicado porque la fe se sustenta en la misma fe, entonces la discusión como tal es de.... yo hago las cosas por lo que tu dijiste, porque hay personas que conviven conmigo en esta vida que les puede ayudar las cosas que yo hago o no, no como una tarea que se emplea en el más allá, y si desarrollo una mentalidad mucho más adelantada a este tiempo es porque quiero estar bien en este plano porque este es el que tengo evidencia que existe, o si no que gracia tiene hacer todas estas cosas aca para hacer algo después en ese plano, porque si vamos a estar en ese plano concéntrate en ese plano superior. Al fin al cabo yo lo veo como un borrón y cuenta nueva.

Pedro: ese tema de la fe yo lo he hablado con personas que son re católicas, pero no con un tono de debate ni nada por el estilo sino que el valor mío hacia ellos, porque la gente que tiene esa esa fe siento que son capaces de creer en algo de convencerse en algo sin ninguna prueba de ese algo, y eso yo lo encuentro casi envidiable, porque yo siento que yo no sé si puedo hacer eso, entonces es cierto que hay un aspecto de ellos que para mí es muy valorable que para otras personas quizás pueda ser incierta pero para mí, encuentro valorable que sean como capaces de gobernar su cabeza o de no gobernarla en absoluto, para estar con esa fe ciega, y casi sin ninguna prueba de que lo que creen es real.

Yo: Eso es como un dogma lo que dice la fe, que es como la entrega misma, entregarte algo desconocido, es como el salto, no cómo se llama, como la caída de fé, eso de que tú te tiras y algo o alguien te atrapa. Esta fe determina la acciones de los seguidores ,por ejemplo con el tema de los evangélicos, ellos actúan y piensan por un temor, tu hablas con un evangelico y el te trata sumarte a su religión porque te quiere salvar, te quiere salvar de la perdición, eso también tiene que ver con la moral, si ellos saben y se convencen, o se auto convencen, de que después de esta vida hay un juicio, que analizan las cosas buenas y malas que has hecho en esta vida, dependiendo de qué bueno o malo fuiste eso determina si vas a ir al cielo, y tu como seguidor, en esta vida haces todo lo posible para llevarte la mayor parte de gente contigo, porque tú tienes ese conocimiento eres un testigo, con los Testigos de Jehová, eres un testigo de eso, porque tú ahí estaría más la moral porque tu moral te dice de que tienes que hacer eso bueno y ahí se contradice mucho como con nuestros pensamientos porque no sé si tu eres agnóstico o ateo no sé. Yo me considero agnóstico de que yo no dudo de que haya una en un ser creador pero no se lo quiero determinar ninguna cosa preestablecida, por eso para mí es muy cómodo decirte que es algo que que nos creo, puede ser una partícula pero hay algo, hay algo que no se le atribuyó la situación espontánea del pasado, pero trata de poner en la balanza mi moral con la otra moral y yo me baso meramente por un por un estilo de vida o por las acciones desde que me determinan o simplemente experiencia y la moral de esta persona que se basa netamente por la religión, ahí es muy complicado porque está con un tema de valor neto, de cual es más valor al tener una moral por miedo o tener una moral por simple juicio.

Pedro: si te iba a decir eso, vale más ser evangélico y tener un comportamiento deplorable, que los hay, hay muchos más, o no ser mi religión y tener el comportamiento esperado por un evangélico sin tener su creencia religiosa.

Yo: ¡Claro! exacto! nunca me he puesto en esa mirada pero me hizo mucho sentido, pero me gustaria poner ese caso con un evangelico para ver que piensa él, y que pensaría según su religión.

Pedro: eso yo lo conversaba con mi vieja, pongámonos en el caso que yo no creí, y en el dia d yo llego al cielo y me dicen Pedro, tú no creíste y se acabó todo, ya puede ser, pero yo pienso, si existe

este dios catolico, que te lo pintan con barba, túnica blanca y es como el padre de todo, ese dios va a considerarse por no haber creído en él o por haber hecho todo lo que él considera correcto, o lo que él considera bueno, o su voluntad. Yo creo que sería contraproducente si es que él me tira para abajo, si es que hice todo bien menos la creencia de él, siento que sería extraño.

Yo: es que ahí tiene que ver con algo político también, es muy político en ese sentido, te lo pongo en otro caso sin religión, imaginate estas en un gobierno, no se autoritario, y es de extrema derecha, y tu, tu mentalidad de comunista contraria al partido, pero en el ámbito de comportamiento de un ciudadano que está dentro de ese gobierno de turno tú lo cumples a rajatabla, pero tu pensamiento sigue siendo comunista, que vale más tu comportamiento o tu pensar.

Pedro: claro esa es la distinción.

Yo: claro esa es, porque al final lo que determina todo son las acciones, porque en ese caso lo que diría dios, tú viviste la vida como yo hubiera querido, pero nunca aceptaste creer en mí, que es lo más valioso de ese caso es difícil.

Pedro: de hecho para mi siempre, o el 90% de las veces vale más el hecho que la acción y de hecho lo he interpolado a relaciones interpersonales hasta eventos de historia, ejemplo a que voy con esto, típico que una persona hizo algo malo, pero la intención de la persona era buena "mi intención era buena", pero hizo algo malo y existe casi una tendencia al perdón por la intención, yo cuando me dicen eso de repente quedo super mal, pero digo ya perfecto. Que pasa si lo pensamos de esta forma, Hitler, el se pego uno de los genocidios más grandes de la humanidad con los judios, Hitler en acciones dejo la embarrada, pero sus intenciones eran totalmente valorables, quería hacer su patria lo más grande posible, en términos de la eugenesia quería mejorar la raza humana, él desde su punto de vista las intenciones que él tenía, eran nobles para su patria, y ahí es donde entra la moral en estos términos, la moral en alemania validaba esos comportamientos, pero la moral global no la valoraba, y ahí surge un choque moral desde el cual se pueden interpretar las cosas dependiendo de qué partes estas, porque si tu a un cabro chico le dices que el nacional socialismo es bueno desde que tiene 2 años, el a sus 30 años actuara de esa forma y para el estara bueno.

Llegó a lo otro, como estandarizas o generalizas una moral para subjetividades tan distintas, a nivel de país a nivel de etnia, a nivel religioso, de lo que sea.

Yo: desarrolla un poco porque no cache.

Pedro: imagínate que quieres hacer un solo país, y el país se llama tierra, como legislar eso, porque tienes que considerar la subjetividad de todos para que se puedan regir por un comportamiento moral, que todos estén de acuerdo, de que es lo correcto e incorrecto a niveles graduales.

Imaginate si prohíben comer vaca, el occidente se te muere, y en el oriente en la india estan terrible contentos, vas a prohibir el rodeo, en el resto del mundo están felices, pero en españa dicen no no estamos de acuerdo, como legislar, de hecho yo siento que la distribución como país, hace que eso sea mucho más fácil, porque ya no estas rigiendo a 7 mil millones si no números más acotados, que más o menos se desarrollaron en la misma parte, más o menos entienden las cosas de una manera similar, más o menos tienen la misma visión de mundo, entonces el hecho de que nos distribuyamos por países no siento de que sea una casualidad, sino más bien una facilitación para que se pueda dar un orden, porque si tu quieres hacer un orden universal y que todos estén de acuerdo, básicamente tienes que echarte a las personas que no estén de acuerdo, sacarlos del planeta, ya en una onda abstracta.

Yo: Pero, ahí está otro concepto que es la prudencia, es como decir que ellos tienen el mismo derecho de uno de vivir acá.

Pedro: Cacha que esto es muy interesante que es la paradoja de la tolerancia, no se si la has escuchado.

Yo: no.

Pedro: Ya, imaginate que hay personas que están de acuerdo con algo y gente que no, por ejemplo los homosexuales, hay gente que los entiende y los tolera y otra que no, en algún punto la tolerancia debe tornarse intolerante para que la misma tolerancia pueda seguir adelante, porque si en algún punto la gente estuviera de acuerdo con los intolerantes de los homosexuales, la tolerancia desaparece, para que la tolerancia pueda existir tiene que ser intolerante con la intolerancia, es como un juego, esto requiere de lo otro para existir, pero al mismo tiempo esto se contrapone con lo otro.

Yo: Claro como en cierto punto es contraproducente con la misma definición de la tolerancia.

Pedro: claro es que para ser tolerante tienes que ser intolerante con la intolerancia.

Yo: Yo, volviendo al tema con este macro que hicimos de lo "moralmente correcto" que ya no es un tema ético, ahí en cierto punto se unifica lo moral y lo ético cuando está conviviendo en un todo, como en un país único por decirlo así, imaginate que volvimos a la pangea, somos un puro país porque somos un puro continente.

Comparto esa lógica de gobernar de cómo se logró semejante hazaña de gobernar a estas 7 mil millones de personas. Ya imagínate esta pangea pero en el siglo 21, ahora con todos los adelantos tecnológicos y todo, ahora yo creo que ese caso hipotético sería imposible por lo que tú decías hay diferencias de todo tipo, pero que es lo que yo veo, nosotros como raza humana estamos en una constante evolución y si antes por gente intolerante se quemaba a gente porque se creía que eran brujos, ahora eso es impensado, a lo más que lo metes a un manicomio, y eso es super bueno porque hemos llegado a un punto de pensar a que una persona está poseída por el diablo a que tiene un problema mental, hemos evolucionado en la parte ética como moral a un nivel super macro.

Que me dice que en un futuro, si ya del pasado nos hemos transformado al pensamiento lógico de hoy, que en un futuro lleguemos a tener una conciencia macro, de toda la gente de esta pangea tenga una percepción de que esto está bien esto está mal, en cierto punto ya se hace, pero hay pequeñas diferencias entre pueblos o países o etc que aún no se superan, que en este futuro ya no va a ser un tema, o eso de que nosotros vemos que los veganos o vegetarianos, estamos tan conscientes y racionales que vamos a cachar que no es necesario el sufrimiento de un animal por placer propio, porque ya está requecontra comprobado que hay mil formas de reemplazar la carne. Ya esa violencia de matar a un animal va a ser considerada tan primitiva, y todo esto gracias a una moral muy compartida y presente.

Entonces al final todo recae en un espacio tiempo, que solo falta tiempo para que lleguemos al punto de esta moral compartida y este inalcanzable bien común al fin llegue, y sería como decir, volviendo a la materia el arete estaba como escondido, pero se descubrió, esta conciencia como tal va para un punto de ser compartida por todos, y desaparece es como karma que dije antes para todos.

Pedro: lo que tú me dices es que si todas las personas piensan de un modo similar...

Yo: no es que eso es imposible ahora, porque tiene que haber cierta humildad para llegar a ese punto, para llegar a pensar como la otra persona no por el hecho de que me están obligando, si no porque es un bien común, si tú y yo pensamos de la misma manera sin pensamientos de desconfianza entre personas llegará el punto de mutuo acuerdo y llegaría como ese bien común. O sea si los leones se pueden poner de acuerdo para poder cazar en equipo una presa, no hay un león que se haga el pillo y come mas... debe haberlo pero el punto es el equipo que se hace por instinto y conseguir este bien común.

En nuestro caso sería esta moral compartida fielmente para evitar conflictos, guerras, para que no hayan asesinatos, ni robos, ni pobreza.

Pedro: si si te cacho, eso yo hablaba también con mi viejo, entre los Avengers y Thanos, el se hecho a la mitad del universo, pero su intención final era super buena, los recursos se estaban acabando, no iba a ser posible la vida en un tiempo más, entonces esto va a otra parte, ¿El fin justifica los medios?

Yo: es claro, porque si el fin es bueno... mmmm..... ¿Qué es más valioso, tu fin o las personas que sufren para que eso se lleve a cabo?

Pedro: es como ese típico dilema que está en todas partes, de hecho se ve en epistemología, hay un tren sin frenos que viene y hay dos vías en las que puede pasar, pero en las 2 hay personas, en una hay 2 y en la otra hay 5, ¿para donde tiras el tren?. La respuesta inicial sería para la de las 2 personas porque mueren menos, pero despues te dicen que las 2 personas son tus papas, hay aspectos subjetivos que se ponen respecto de que es importante o que es más importante, entonces al final que es lo moralmente correcto, que es lo correcto de hacer si la moral se permea por subjetividades, o por intencionalidades, por emociones o por aspectos de la persona.

Otro ejemplo, robar, si la persona roba por envidia por el hecho de que tu no tengas algo, eso sería catalogado como pésimo, pero si el compadre está a un día de morir y su vida depende de que robe esa barra de pan para vivir, ¿tu podrias tirarlo a la hoguera por eso?. Ahí está la moral, de hecho es tan interesante y es tan delicada de analizar, porque es relativa de muchas cosas y de hecho en los juicios se ponen sobre la mesa los aspectos de intencionalidad en juego, si la persona estaba consciente, si lo hizo por legítima defensa o no.

Yo: claro, porque si tu te vas en el ámbito de lo legal de un juicio y te vas estrictamente por las leyes, esta persona asesinó, listo son tantos años de cárcel, pero qué pasa si justo esa persona mató a la otra justo porque vio que iba a matar a su hija con un cuchillo y justo lo mata, la persona no lo hizo por rabia si no por un instinto de protección.

Pedro: ahí hay un problema con la legislación, y no solo a nivel país, sino en todo el mundo, y ahí como lo que dije antes legislar a nivel global se te complica exponencialmente.

Yo: ¡Cacha hablamos otro de los conceptos del arete sin que lo introdujera!, la justicia.

Pedro: es que la justicia se rige básicamente por eso, la justicia viene de algo que es justo.

Yo: que está parejo.

Pedro: claro, algo que es equitativo, se comete un delito, y se le da una pena que es justa, se le da una pena equitativa con el delito que cometió, el tema ahí en lo que decíamos en un principio, ¿Es justo el castigo? ¿y que dice que es justo y que no es justo?.....

La justicia entre la moral y la ética

es que ahí yo creo que tiene que ver con algo político también, es muy político en ese sentido, porque te lo pongo en otro caso sin religión, imagínate que estás en un gobierno autoritario y que es de extrema derecha y tu ideología es comunista, contrario al partido, pero a nivel de lo que quiere este gobierno autoritario, como ciudadano tu lo cumples a raja tabla, pero tu pensamiento sigue comunista, que vale más tu actuar o tu pensamiento, ahí está!, esa es como la distinción, claro porque al final todo esto se determina en acciones, porque supuestamente lo que diría Dios en ese

caso, tu toda la vida viviste como yo hubiera querido que la vivieras, pero nunca aceptaste creer en mí, ¿que es lo que es más valioso?

Pedro: de hecho para mi creo que es más valioso el hecho que la intención