

**Observación limitada**

Martina A. García Cárcamo

Escuela de Arquitectura y Diseño, Pontificia Universidad

Católica 3° Año Diseño

Arturo Chicano - Eloísa Pizzagalli

Lunes 19 de octubre, 2020

## **Resumen**

Este ensayo busca estudiar el ejercicio de observación que en la Escuela de Arquitectura y Diseño de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso se lleva a cabo, poniendo en duda las propiedades del dibujo y anotación resultantes, las cuales se propone que comunican la *ousía* de la materia observada.

## **Abstract**

This essay proposed an studio of the observation that it's practiced in Escuela de Arquitectura y Diseño of Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, it interrogates about the properties of the drawing and annotation that result from this exercise, this one proposes a way of communication of the *ousia* of the matter in question.

## **Definición de la materia en cuestión**

La Real Academia Española (2020) plantea que la observación es examinar atentamente. Esto se enfoca a una cosa tal cual es, es un acto de admiración, donde el observador se suspende ante las cosas. Es el primer proceso para conformar el mundo, mejor dicho, la percepción de éste, para ello no se debe tener un juicio previo (Chicano, Arturo. Comunicación personal, 21 de septiembre). Por lo que se entiende de la observación en la Escuela de Arquitectura y Diseño, ésta toma el acto de abrirse a la realidad a través de los órganos sensoriales, sin juicio y se elabora un pensamiento de percepción, el cual se relaciona con la “conformación de mundo” mencionada anteriormente, creando una idea personal de lo que se ve y plasmándola a través del

dibujo y anotación: croquis.

### **Pregunta**

Se quiere realizar una detención en el acto de formar y plasmar la percepción formada en el pensamiento del alumno, ya que no se sabe con certeza cuales son los límites donde ésta podría ser considerada una realidad y donde comienza a ser equívoca, se entiende que se está en búsqueda de la *ousía* de la cosa ¿Existe una única *ousía*?

### **Relación objeto y pensamiento propio**

La observación es un proceso que relaciona el pensamiento del observador y lo observado, en una primera instancia lo observado se define como objeto real, es visto a través de un concepto preestablecido. El objeto permanece en el lugar, está allí, pero solo cuando el individuo se enfoca en la cosa con una actitud fenomenológica, dejando de lado sus prejuicios (*epojé*), incluso la definición preestablecida; puede llegar a tener su propia visión de la realidad del objeto, entonces el objeto se denominará fenomenológico y se establece una relación entre el pensamiento/percepción y el objeto, abriendo un mundo (Chicano, Arturo. Comunicación personal, 5 de octubre).

### **Ontología**

Intentando llevar a cabo los estudios del ser, Aristóteles sugiere una doctrina. “Según esta doctrina, cuando tratamos de clasificar lo que hay en el mundo, lo hacemos fijando la atención en los términos últimos o más universales que podemos predicar de un sujeto” (Gómez-Lobo,

Alfonso, 1996, p.313). Sócrates explica que existen 10 géneros máximos en los que se define una cosa, pero Aristóteles, que plantea la diferencia entre sustancia -ousía- y accidentes (Gómez Lobo, Alfonso, 1996).

La sustancia es lo que permanece, ¿es la esencia del objeto?, lo que lo hace ser lo que es, pero éste puede pasar por una serie de cambios limitados por el abanico de potencias -condiciones de la materialidad y forma del objeto-.

### **Ousía**

El término ousía se usa de dos modos distintos. (a) Por una parte aparece como un predicado sin ulterior calificación que aplicamos a ciertos objetos cuyos nombres utilizamos como sujetos gramaticales. Se puede decir, por ejemplo, que Bucéfalo es una ousía y que su color blanco no lo es. “Blanco” puede ser predicado de otro objeto, algo que no vale para “Bucéfalo” porque Bucéfalo es un sujeto último de predicaciones. (b) Por otra parte se emplea también el término ousía acompañado de un genitivo para designar lo que algo es o lo que hace que algo sea lo que es. En este sentido cabe hablar de la ousía de Bucéfalo. (Gómez-Lobo, 1996, p.314)

### **Apariencias**

Son aquellas que imitan el objeto, sin embargo, solo está constituido por multiplicidades de lo aparente e irrelevante, en el texto, se relaciona a los pintores con los imitadores -productores de apariencias- (Ariza, Sergio. 2009), cuya labor se asemeja a el proceso del croquis, donde se

capturan luces, volúmenes, tamaños, proporciones, múltiples factores visuales.

Según Sócrates, la unicidad e identidad del objeto está en su función y para acceder a ella se debe tener la cosa frente, poder sentirla directamente -su función puede no necesitar el uso de todos los sentidos-, solo así se accede a lo que es (Ariza, Sergio. 2009).

### **Croquis**

Al realizar un croquis lo que se logra es captar la imagen fantasmagórica -*eidolon*- de la cosa, se entiende que es una forma de pensamiento y que se plasma para su comunicación posterior, pero incluso si se lleva a cabo de la manera más legible, no se percibe la *ousía* -este concepto se relaciona con lo que *es*, ya que se considera que los demás, lo accidental, no cambia el *ser* de la cosa, estos corresponden a la apariencia-. A partir de las relaciones establecidas se han creado dos caminos a desarrollar, se piensa no son contrarios, sino complementarios: (a) el croquis es una herramienta que fomenta los procesos de pensamiento y elaboración únicamente personales, ya que solo el individuo puede relacionar su experiencia (sensación y percepción) con el dibujo. Si alguien exterior al observador quiere entender la cosa a través del croquis, simplemente no lo logrará, ya que este último no posee las mismas condiciones que la experiencia individual y directa con el objeto estudiado desde la perspectiva del observador. (b) el croquis en su condición -y también por el proceso que conlleva hacerlo-, limita al observador, provocando que éste reflexione solo acerca de la apariencia del objeto y no caiga en cuenta de sus otros componentes, entre ellos se encontraría la sustancia. Por lo tanto, las observaciones resultantes del croquis apelan a *eidolon*. Esto significa que el pensamiento creativo dentro de la Escuela de

Arquitectura y Diseño se basa en las apariencias de las cosas y no lo que realmente son. Esto abre la pregunta ¿Si solo nos enfocamos en las apariencias -lo visual, ya que es un dibujo estaremos dejando de lado absolutamente los demás sentidos y también la *ousia*?

### **Propuesta filosófica de Martin Heidegger**

Resulta ser que, según Heidegger, como explicó Chicano (Comunicación personal, 19 de octubre) no existe una sola verdad, nuestro mundo está compuesto por muchas de ellas. Por lo tanto al concluir una observación, se está de hecho llegando a una *aletheia*.

¿Sería entonces que lo óntico es lo que no es posible de llegar? Puede ser ocupado para poder comunicarnos y hacernos más fácil pedirle sal a nuestro compañero de al lado, pero si vemos cosas distintas al disponernos con una actitud fenomenológica y todas las *ousias* que concluimos desde nosotros con el objeto son reales, ¿qué es lo que hace confiable nuestra mente respecto a la realidad? Podríamos quizás, concluir cosas distintas y opuestas y sin embargo, ambas seguirán siendo verdad. ¿Cómo es posible que una cosa aguante el “peso de las distintas verdades” y siga siendo entendida de forma ontológica?

### **Heidegger: se acopla a Platón o Aristóteles**

Parece ser que, Platón no se adapta a la teoría de Heidegger pues su planteamiento de los dos mundos explica que existe el mundo de las (a) ideas: inamovibles, eternas, perfectas y por ello, son la realidad; (b) humano: es imperfecto, cambia constantemente (Chicano, Arturo, Comunicación personal, 24 de agosto).

Entonces se podría decir que a pesar de que todos observan un objeto distinto, por ejemplo un salero, éste sigue siendo considerado un salero porque es una proyección del mundo de las ideas, donde está el salero perfecto, pero existe una inconsistencia en esta sentencia, pues resulta que los objetos fenomenológicos son distintos y no es que el salero esté engañando a quien se plantee mirarlo creando formas A, B, C... hasta el infinito, a no ser que alguien lo haya visto una vez roto, por supuesto. Podemos observar incluso en una misma situación, desde un mismo punto de vista y aun así diferir, o mejor dicho contribuir. Entonces podremos concluir que el objeto fenomenológico habita en la mente y este mundo mental, no es el mismo que el de las ideas, ya que no se comparten las mismas frente a un objeto estático, si, es un salero, pero no posee la misma *aletheia* y si no existe una misma *aletheia*, entonces el mundo de las ideas no es estático como lo pensó Platón.

Aristóteles prefiere pensar que el mundo es uno solo y luego de ser sentido, es percibido por nuestra mente, este planteamiento permite la existencia de múltiples *aletheias* en el mundo, y por otro lado, plantea que el humano posee dos intelectos (a) agente: aquel que permite categorizar objetos de manera universal, pertenece al colectivo, o sea todos lo tienen (b) paciente, éste permite reconocer un objeto particular como perteneciente a una categoría del intelecto agente (Mestre, Jose, noviembre 2018).

## Referencias

- Gómez-Lobo, Alfonso. (otoño 1996) *Exposición breve de la metafísica aristotélica* [Ensayo PDF]. Estudios Públicos, 62. Recuperado el 18 de octubre, 2020 desde:  
[https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160303/20160303184806/rev62\\_gomezlobo.pdf](https://www.cepchile.cl/cep/site/docs/20160303/20160303184806/rev62_gomezlobo.pdf)
- Ariza, Sergio. (2009). *Desterrando formas poéticas en la República de Platón*. Revista de Estudios Sociales, (34), 13-23. Recuperado el 18 de octubre, 2020 desde:  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0123-885X2009000300002&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-885X2009000300002&lng=en&tlng=es).
- Aldonati, Lucas (diciembre, 2018) El Origen de la Obra de Arte - Martin Heidegger. Filosofía en Marcha. Recuperado el 24 de octubre, 2020 desde:  
<https://www.youtube.com/watch?v=3jDOLtIj8LI>
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: *Diccionario de la lengua española*, 23.<sup>a</sup> ed., [versión 23.3 en línea]. <<https://dle.rae.es>> [domingo, 18 de octubre. 2020].
- Mestre, Jose Vicente (noviembre, 2014) La teoría del alma de Aristóteles [Video].

unProfesor. Recuperado el 24 de octubre, 2020 desde:

<https://www.youtube.com/watch?v=tCq1onXKQPE>