

## La concepción heideggeriana del logos de Heráclito

### PALABRAS CLAVE

Lógos – Principio de Razón Suficiente – Ser - Abismo

---

### NOTA DEL AUTOR Y TEXTO

**Cristóbal Holzapfel**, filósofo chileno nacido en Valdivia en 1953. Lic. en Filosofía de la Uch, se doctoró en 1987 en Filosofía con menciones en Germanística y Romanística en la Universidad de Friburgo en Brisgovia, Alemania. Profesor de Filosofía. De su amplia obra, por mencionar algunas: Ser y universo (Universitaria, 1990), Lecturas del amor (Universitaria, 1999), Crítica de la razón lúdica (Trotta, 2003), entre otras. Sus líneas de investigación es historia de la filosofía contemporánea, filosofía alemana y antropología filosófica.

En el presente texto expone la transformación de la humanidad debido al tránsito del mito al lógos. Para ello, establece los alcances del lógos de Heráclito según la concepción de Heidegger, tomando distancia del principio de razón suficiente de Leibniz.

### ARGUMENTO CENTRAL

Aunque el ser puede ser concebido como lógos, ratio, razón o fundamento, él mismo carece de fundamento, es abismo.

### IDEAS PRINCIPALES

- Introduce inicialmente con el paso del mito al lógos para luego, establece que somos poseedores de lógos. Heráclito, pensó el arjé como lógos, estableciendo tres niveles de lógos: Primero, “el cosmos es íntegramente lógos” donde aúna los contrarios (por ej. día-noche son uno); Segundo, “El lógos cósmico universal” esta corresponde al fuego (pyr) como el sol; Tercero, “Ese lógos nos determina como seres humanos” al definirnos como esencialmente racionales.
- Establece sus argumentos en la filosofía griega pensaba que ocurría por el nivel dos, Heráclito pensaba que estábamos poseídos por el lógos y de acuerdo con Aristóteles debido a la mirada. Heidegger pensaba que desde antiguo ser y fundamento van juntos, una identidad inseparable. El autor lo contrasta con lo que está sucediendo en la modernidad, donde se ha producido un acentuado el olvido del ser, existiendo una separación del ámbito representacional de los que debería ser su origen, esto es, el ser.

- Expone los tres estadios del principio de razón suficiente de Leibniz ya que, aquí se replantea el olvido del ser: Estadio ontológico, modo cómo se comporta el universo, ratio, el fundamentum está en las cosas al modo de lógos que determina que ellas sean como son. Estadio epistemológico, determina el saber, el conocimiento y la ciencia, un volver a dar el fundamento a lo que de por sí lo tiene en ello mismo (descubrir y no un crear) y Estadio existencial, somos libres porque podemos dar el fundamento de lo que sea y hacer esto o lo otro. Opina que también sería necesario principios, razones y fundamento para validar lo que decimos, pensamos o sentimos.
- Indica que Heidegger tiene al menos dos teorías de poder: Primera, la encontramos en ser y tiempo, se dice lo que se dice, se hace lo que se hace, prescribe la interpretación próxima del mundo y del ser en el mundo; Segunda, la proposición del fundamento, cada ente por qué es como es y se comporta como se comporta. Incorpora otra forma de poder, la propia del estadio ontológico del principio de razón suficiente, el poder es el lógos mismo “en las cosas”, presentando la omnipotencia del ser en tanto fundamento, ratio, lógos según Leibniz, pero Heidegger pensaba que “El ser supone no sólo revelación, sino a la vez retiro, y estos atañe por supuesto tanto al ser mismo, al ser de la plenitud, como al ser de cada cosa.” El ser es siempre retiro.
- El ser carece de fundamento, es abismo. Heidegger establece que “La palabra dice: el ser se oculta como ser, a saber, es su inicial copertenencia con el fundamento como lógos”. Se trata de que si todo tiene fundamento para ser lo que es y comportarse como se comporta, menos el propio fundamento. El fundamento es sin fundamento, es abismo, descubriendo el abismo del ser ya que, cada fundamentación o apariencia de fundamentabilidad rebajaría al ser a algo ente. Esto no ha sido escuchado fuera de la filosofía, primando el lógos derivado en ratio sufficiens y el consiguiente emplazamiento de todo ente.

---

#### CITAS

1| “Cuando se escucha, no a mí, sino a la razón, es sabio convenir en que todas las cosas son una” (Eggers L. y Julia V., 1986, B 50)

2| “Este mundo, él mismo para todos, ninguno de los dioses ni de los hombres lo ha hecho, sino que existió siempre, existe y existirá en tanto fuego siempre vivo, encendiéndose con medida y con medida apagándose” (Eggers L. y Julia V., 1986, B 30)

3| “En tanto cada ente está determinado por el ser, esto es, por el fundamentar, el ser es cada vez algo fundamentante y fundamentado, y esto de acuerdo con los distintos modos, cuya multiplicidad y origen no pueden ser abordados aquí” (Heidegger, M., 1991, L XIII)

4| “En tanto el ser es esencia como fundamento, él mismo carece de fundamento. Y esto, sin embargo, no porque se fundamente a sí mismo, sino porque cada fundamentación, también y precisamente aquella por sí mismo, no se le ajusta al ser como fundamento. Cada fundamentación, y cada apariencia de fundamentabilidad rebajaría al ser a algo ente. El ser queda como ser sin-fundamento. Del ser queda el fundamento, esto es como un fundamento recién fundamentante, fuera y aparte. Ser: el a-bismo.” (Heidegger, M., 1977, Pág. 129)

## REFERENCIA

- Holzapfel C., 2015, La concepción heideggeriana del logos de Heráclito, Editorial Universitaria.
- Nestle, W., 1942, Vom Mythos zum Logos (Del mito al lógos), Stuttgart: Kröner, Introducción.
- Eggers Conrado y Julia, V., 1986, Los filósofos presocráticos, Madrid: Gredos.
- Rivera, J., 2006, Itinerarium cordis, Santiago: Brickle Ediciones.
- Heidegger, M., 1971, Der Satz vom Grund, Pfullingen: Neske.
- Foucault, 1989, Las palabras y las cosas, Madrid: Siglo XXI.
- Leibniz, T., 1986, Obras, Casa Editorial de Medina.
- Heidegger, M., 1977, Ser y tiempo, Santiago: Universitaria.